

Številka: 0321-3/2019-2

Datum: 5.3.2019

SKRAJŠANI ZAPISNIK
3. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava,
ki je bila v četrtek, 28. februarja 2019 ob 17. uri, v sejni sobi Občine Vipava

Sejo je vodil župan Goran Kodelja.

PRISOTNI, od 17 članov občinskega sveta – 17: **MARKO RONDIČ, KRISTINA VANCETA, MARKO HLAD, mag. ALOJZ DURN, DARKO ROSA, MARKO NABERGOJ, MITJA LAVRENČIČ, BOGDAN GODNIČ, IDA FERJANČIČ, JERNEJ PREMRN, mag. ANTON LAVRENČIČ, JOŽKO ANDLOVIC, MAGDA TERČELJ, JERNEJ MIKUŽ, BOGDANA POČKAR, STOJAN VITEŽNIK in SONJA LUKIN**

ODSOTNI: /

OSTALI PRISOTNI:

- SILVANA VITEŽNIK, BOŽIDAR LAVRENČIČ, MAJDA SEVER, MARTIN ČIBEJ in DAVID PREMRL – občinska uprava
- PETER SKAPIN – Krajevna skupnost Vipava
- predstavniki medijev

Župan Goran Kodelja je po pozdravu prisotnih, predstavitvi novega sodelavca v občinski upravi, g. Martina Čibeja, pravnika, ki je nadomestil go. Heleno Kobal in ugotoviti sklepčnosti, prisotnih 17 svetnikov od 17, začel s sejo in predlagal naslednji dnevni red:

Predlog dnevnega reda:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje in 1. dopisne seje
2. Poročilo o izvajanju sklepov 2. redne in 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vipava, ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov (*poročevalec: Goran Kodelja*)
3. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina (*poročevalka: Alenka Močnik*)
4. Vprašanja in pobude svetnikov
5. Informacija o uskladitvi meja občin (*poročevalec: Božidar Lavrenčič*)
6. Sklep o določitvi višine najemnine oddane komunalne infrastrukture v najem (*poročevalka: Silvana Vitežnik*)
7. Proračun Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava (*poročevalca: Goran Kodelja in Silvana Vitežnik*)
8. Sklep o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava (*poročevalca: Goran Kodelja in Silvana Vitežnik*)

Ker ni bilo predlogov za spremembo in dopolnitev dnevnega reda je župan Goran Kodelja dal predlagani dnevni red seje na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem **17 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **SPREJEL** naslednji dnevni red seje:

Dnevni red 3. redne seje Občinskega sveta Občine Vipava:

1. Potrditev zapisnika 2. redne seje in 1. dopisne seje
2. Poročilo o izvajanju sklepov 2. redne in 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vipava, ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov (poročevalec: Goran Kodelja)
3. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina (poročevalka: Alenka Močnik)
4. Vprašanja in pobude svetnikov
5. Informacija o uskladitvi meja občin (poročevalec: Božidar Lavrenčič)
6. Sklep o določitvi višine najemnine oddane komunalne infrastrukture v najem (poročevalka: Silvana Vitežnik)
7. Proračun Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava (poročevalca: Goran Kodelja in Silvana Vitežnik)
8. Sklep o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava (poročevalca: Goran Kodelja in Silvana Vitežnik)

K 1. TOČKI DNEVNEGA REDA

Potrditev zapisnika 2. redne seje in 1. dopisne seje

Marko Nabergoj je povedal, da, če je zapisnik prekratek, lahko ostanejo nezapisana tudi pomembna mnenja in predlagal, da se zapisnik vseeno piše v nekoliko daljši obliki, iz katere bo razvidno, kakšno je bilo stališče posameznega svetnika, ko se je opredeljeval do obravnavane problematike. Opozoril je, da zelo skrajšan zapisnik lahko pride v poštev samo v primeru, če bi se seja občinskega sveta avdio ali video snemala in bi bil tak posnetek potem tudi javno objavljen, kar je že praksa v nekaterih občinah.

Jernej Mikuž je dodal, da je bilo zadnjič neformalno rečeno, da se bodo zapisniki skrajšali, tako občinskega sveta, kot odborov. Zapisalo naj bi se samo tisto, kar naj bi svetnik, oziroma član odbora izrecno zahteval da se zapiše.

Bogdan Godnič je povedal, da mora biti iz zapisnikov odborov razvidno, kakšno stališče je kdo imel in kakšni sklepi so bili sprejeti. Če je iz zapisnikov odborov jasno razvidno, o čem je tekla razprava in kakšni so bili sklepi v zvezi s tem, potem kot svetnik na seji občinskega sveta ne bo po nepotrebnem odpiral iste razprave.

Mitja Lavrenčič je povedal, da ga zapisnik seje občinskega sveta niti toliko ne moti, kot ga motijo zapisniki sej odborov. Razen iz zapisnika seje Odbora za gospodarstvo, nekdo, ki ni bil zraven, ne more prav veliko razbrati. Prav bi bilo, da je napisan vsaj povzetek razprave in podane pobude.

Darko Rosa je predlagal, da se zapisnike piše nekoliko bolj konkretno, ravno zaradi tega, da se svetniki, ki niso člani določenega odbora, pred sejo občinskega sveta seznanijo z vsebino razprave. Seje so javne in ljudje zapisnike berejo in tako spremljajo dogajanje v občinskem svetu in svetnike o določenih stvareh tudi sprašujejo. G. Rondiču je čestital za napisan zapisnik seje Odbora za gospodarstvo. Opozoril je, da pa v zapisniku, pri točki, ko so obravnavali predloga proračuna, manjka sklep o glasovanju.

Alojz Durn je glede zapisnika seje Odbora za gospodarstvo povedal, da je bil ta napisan po starem. Ko so se glede zapisnikov pogovarjali z županom, je bila želja, da se ti skrajšajo. Če vodiš sejo odbora, je težko zraven pisati še daljši zapisnik, zato se je potrebno opredeliti, v kakšnem obsegu se bodo pisali zapisniki. Na sejah odbora namreč ni več prisoten uslužbenec občinske uprave, ki bi pisal zapisnik.

Župan Goran Kodelja je pojasnil, da se v velikem številu občin že pišejo zapisniki, v katerih se razprava samo delno povzame. Povzemati razpravo v celoti je nemogoče, saj bi npr. samo zapis tega, kar so svetniki do sedaj povedali, predstavljalo vsaj dve strani zapisnika. Strinja se, da so vse pomembne stvari zapisane. Opomnil pa je, da je potrebno biti pri tem

racionalen. Dodal je, da je ob spremljanju razprave na sejah odborov sklenil, da bodo pisanje zapisnikov sej odborov spet prevzeli člani občinske uprave in na ta način razbremenili predsednike odborov, ki se bodo tako lahko osredotočili izključno na vodenje sej. Bodo pa ti zapisniki vseeno bistveno krajši, kot so bili do sedaj. Vsak član pa bo lahko zahteval, da se njegovo stališče izrecno zapiše.

Ker ni bilo več razprave je župan Goran Kodelja dal najprej na glasovanje zapisnik 2. redne seje ter nato še zapisnik 1. dopisne seje.

Občinski svet je z glasovanjem **17 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **POTRDIL** zapisnik svoje 2. redne seje občinskega sveta, z dne 17.1.2019.

Občinski svet je z glasovanjem **17 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **POTRDIL** zapisnik svoje 1. dopisne seje občinskega sveta, z dne 31.1.2019.

K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Poročilo o izvajanju sklepov 2. redne in 1. dopisne seje Občinskega sveta Občine Vipava, ter odgovori na vprašanja in pobude svetnikov

Župan Goran Kodelja je podal uvodno obrazložitev poročila. Posamezne projekte je še dodatno obrazložil Božidar Lavrenčič.

Mitja Lavrenčič je povedal, da je že zadnjič vprašal glede terminskega plana sej občinskega sveta, ki pa ga niso dobili.

Župan Goran Kodelja je odgovoril, da so terminski plan sej dobili takoj po zadnji seji, po e-pošti. Ker ni bilo več vprašanj, je točko zaključil z ugotovitvijo, da se je občinski svet s poročilom seznanil.

K 3. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina

Alenka Močnik, ravnateljica Otroškega vrtca Ajdovščina, je podala uvodno obrazložitev predlaganega sklepa.

Alojz Durn, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je podal povzetek razprave na seji odbora in povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Sonja Lukin, predsednica Odbora za finance, je prav tako podala povzetek razprave na seji odbora in povedala, da tudi njihov odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Župan Goran Kodelja je kot informacijo povedal, da je v predlogu proračuna za leto 2019 za vrtec namenjenih 865.000 eur in odprl razpravo.

Mitja Lavrenčič je vprašal, po kakšnem ključu razvrstijo 3 leta starega otroka v oddelek prvega starostnega obdobja, drugega starostnega obdobja ali kombinirani oddelek, ter ali je za to razvrstitev mogoče podlaga socialni status staršev. Cene programov so namreč različne.

Marko Nabergoj je povedal, da so na seji odbora govorili o znižanju stroškov za hrano in ob tem izrazili bojazen, da se to ne bi poznalo pri kvaliteti hrane, gledano tudi v luči zadnjih

dogodkov v zvezi z mesom iz Poljske. Moti ga sistemski problem, ko vlada sprejme nek všečen ukrep, kot je povišanje plač, ali je upravičen ali ne, o tem ne more soditi, vendar se potem to breme prenese na občine in starše. To mu ni všeč, zato bo pri glasovanju vzdržan.

Alenka Močnik je povedala, da je pri razvrstitvi otroka v posamezni oddelek najprej pomembna starost in nato želja staršev glede lokacije. Če bi, na primer, starši želeli imeti otroka v Vrhpolju, kjer imajo samo heterogene oddelke starostnih skupin 1-3 in 3-6 let, se upošteva tudi mesec rojstva. Potrebno je tudi upoštevati otroke, ki so že vpisani ter število prostih mest do normativa. Pojasnila je postopke vpisa otrok v vrtec, ki so ga izvedli pred kratkim.

Ker ni bilo več razprave je dal župan Goran Kodelja predlagani sklep na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem **16 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **SPREJEL** sklep: **Sprejme se sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina.**

K 4. TOČKI DNEVNEGA REDA

Vprašanja in pobude svetnikov

Prisotni občinski svetniki so postavili naslednja vprašanja in pobude:

Stojan Vitežnik

- je predlagal ogled poljskih poti v naravi in zaraščenost melioracijskih jarkov.

Bogdana Počkar

- je vprašala, na kakšen način se lahko zahteva od lastnika parcele, da očisti svojo parcelo zaradi prekomerne zaraščenosti, ker se v zarastju naseljujejo kače.

Župan Goran Kodelja je povedal, da bo odgovor prejela na naslednji seji.

Anton Lavrenčič

- je vprašal, kdaj se bo začelo s sanacijo hudournika Bela in kakšen je dolgoročni plan ureditve kanalizacije v Dupljah.

Župan Goran Kodelja je povedal, da je bilo glede urejanja vodotokov v zadnjem času več sestankov. Ko bo Hidrotehnik dobil odobrena sredstva za sanacijo, bo pričel z deli, najprej na Močilniku in Mrzlem potoku, nato pa še na Beli. Povzel je vsebino sestanka s predstavniki Direkcije RS za vode (DRSV) glede graditve nasipa med Vrhpoljem in Vipavo, ki naj bi ga financirala DRSV v višini 90 % ter 10 % občina. Nasip naj bi bil narejen v dveh letih. Občina bo takoj pristopila k razgovoru z lastniki zemljišč. Ta projekt rešuje tudi problem g. Štoklja in drugih lastnikov parcel naselja Ob Beli, ki so kupili zemljišča v dobri veri, da bodo na njih gradili, dejansko pa na njih ne morejo graditi zaradi spremembe stopnje poplavne ogroženosti območja, iz nizkega v srednji razred poplavnosti. V Dupljah se v letošnjem letu načrtuje sanacija ceste in vodovoda ter deloma vkop elektro kabla v zaselku Na hribu. Izgradnja kanalizacije za enkrat ni predvidena. V vaseh, kjer se je že začelo z izgradnjo kanalizacijskega sistema, se ga bo tudi zaključilo. V vaseh in zaselkih, kjer pa se to še ni začelo, se bo proučilo možnosti izgradnje malih komunalnih čistilnih naprav. Tak način, za katerega strokovnjaki trdijo, da dobro deluje in je bistveno cenejši od klasičnega kanalizacijskega omrežja, je bolj primeren. Za vas Duplje je predvidena taka mala čistilna naprava.

Stojan Vitežnik je povedal, da je Hidrotehnik po zadnjih poplavah na loziškem polju že začel z deli, s čimer so vsi zadovoljni. Struga je poglobljena in tudi ostala dela so narejena kvalitetno. Takega odzivnega časa še ni bilo, zato jih je res potrebno pohvaliti.

Marko Nabergoj je vprašal, ali je občina kaj urgirala glede hitrega urejanja vodotokov po zadnjih poplavah, ali so to naredili vzdrževalci sami od sebe. Na Lozicah so bile stvari res hitro urejene, kar je zelo pozitivno.

Ida Ferjančič je vprašala, kaj konkretno se bo delalo na Mrzlem potoku.

Župan Goran Kodelja je odgovoril, da škodo po poplavah ocenjuje Hidrotehnik sam, saj so po vsaki taki naravni nesreči dolžni iti na teren. Hidrotehniku je bil predstavljen tudi problem spodjedanja hiše v Podragi, zato so s tem seznanjeni in se bodo tega lotili takoj, ko bodo imeli odobrena sredstva. Do sedaj so nanj naredili dober vtis, vendar se bo na Hidrotehnik stalno pritiskalo, da delajo intenzivno in na tistih vodotokih, ki so res potrebni sanacije.

Ida Ferjančič

- je povedala, da želi, da se za naslednjo sejo pripravi sklep o zamenjavi privatne parcele s parcelo javnega dobra, ki meji s kulturnim domom v Podragi. Lastnik parcele je že bil na občini, vendar se to še ni uredilo.

Župan Goran Kodelja je pojasnil, da to tako hitro ne gre. Če je bila vloga vložena, je v neki proceduri. Strinja se, da so te včasih predolge, vendar se dela na tem, da se jih bo poskušalo skrajšati.

Mitja Lavrenčič

- je vprašal, ali se dela kaj na projektu ceste Vipava - Vrhpolje. Glede problematike drugega zdravnika družinske medicine je predlagal možnost štipendiranja, oz. sofinanciranja študija medicine. V imenu Društva invalidov Ajdovščina-Vipava se je zahvali za brezplačno uporabo dvorane kulturnega doma za novoletno zabavo. Županu in svetnikom društvo podarja skodelico.

Župan Goran Kodelja je povedal, da bodo za ureditev ceste Vipava - Vrhpolje v letošnjem letu narejeni projekti, naslednje leto pa bi šli v investicijo. To je povezano tudi z odkupi zemljišč ob cesti. Celotno območje je tudi pod spomeniškim varstvom, kar pomeni, da bodo prišli najprej arheologi in območje prekopali. Glede pobude o štipendiranju, se bo razmislilo.

Marko Nabergoj

- je povedal, da so že nekaj let narejeni načrti za glasbeno šolo, ki bi bila v prostorih bivšega vrtca v Vipavi, nad knjižnico. Načrte je izdelal g. Marko Lavrenčič. Iz občinske uprave, oz. od g. Papeža, so bile podane tudi informacije, da je bilo pridobljeno tudi gradbeno dovoljenje. Zanima ga, ali je bilo gradbeno dovoljenje za glasbeno šolo pridobljeno, ali ne. Vprašal je, na koga naj se na občini obrnejo krajevne skupnosti, pri investicijah, ki jih bodo same izvajale. Predvsem za pripravo dokumentacije in nadzor, kar je do sedaj delal g. Lemut.

Silvana Vitežnik je pojasnila, da je bilo gradbeno dovoljenje pridobljeno ob obnovi knjižnice, za celotno stavbo.

Župan Goran Kodelja je dodal, da je potrebno preveriti, ali je to detajlno, ali samo splošno za obnovo celotnega objekta. Glede izvajanja investicij krajevnih skupnosti bodo to dorekli pri proračunu.

Darko Rosa

- je dal pobudo za prestavitev table za zaporo prometa ob burji, ki je nameščena na parkirišču v Podnanosu, na drugo mesto. Tam namreč kvari celo veduto. Na zadnji seji je izpostavil problem ureditve elektro in telekomunikacijskih instalacij v centru Podnanosa. Dal je pobudo, že večkrat, da se očisti jarek ob glavni cesti, ob letališču in proseče grmovje, v katerem je veliko nesnage in odpadkov. Povedal je, da so krajevne skupnosti dobile dopis vzdrževalca javne razsvetljave podjetja Skapin d.o.o., da naj se v zvezi s tem obračajo na župana, zato ga zanima, kako se bo to urejalo v bodoče. Vprašal je, ali bo občina imela direktorja občinske uprave, oziroma tajnika občine, ali ne.

Župan Goran Kodelja je odgovoril, da ima v kratkem sestanek z upravljavci ceste in da jih bo glede table opozoril. Glede ureditve infrastrukture v centru Podnanosa sta bila kontaktirana Elektro Primorska in Telekom. Električna naj bi bila urejena še letos, medtem, ko se Telekom še ni izjasnil. Glede poseka grmovja ob letališču ne ve, če se ga lahko kar tako vsega odstrani. Verjetno je potrebno kakšno soglasje za varstvo narave. Svetnike je seznanil, da se bo 16. marca organizirala čistilna akcija. Predlagal je, da se v akcijo vključijo tudi svetniki. Glede vzdrževanja javne razsvetljave je povedal, da ima občina podpisano koncesijsko pogodbo, ki se mu v določenih formulacijah zdi problematična, zato je zadeva predana odvetniški pisarni, ki je podjetje Skapin že zaprosila za določena pojasnila. Zavrtnjen je bil tudi en račun za vzdrževanje, ki se mu je zdel sporen zaradi previsokih cen. Dopis, ki ga je g. Skapin poslal krajevnim skupnostim, da naj se o problemu vzdrževanja javne razsvetljave pogovarjajo kar z županom, je sporen, saj reklamacija določenih del in zavrtnjev računov ne more biti razlog za prenehanje opravljanja del po veljavni pogodbi, dokler se zadeve ustrezno ne rešijo. Glede tajnika občine je povedal, da bo v kratkem imenovan najprej vršilec dolžnosti, nato pa v zakonskem roku še direktor občinske uprave. Do sedaj se je uporabljal naziv tajnik občine, ki včasih zmede ljudi, zato bo predlagal naziv direktor občinske uprave.

Sonja Lukin je dodala, da se je takoj, ko so začeli s čiščenjem jarkov in odstranjevanjem grmovja, pritožil zakupnik bližnjega zemljišča g. Slejko in povedal, da je tisto grmovje tudi zaščita pred vetrom. Strinja pa se, da je potrebno stvari očistiti.

Marko Rondič

- je povedal, da je dobil s strani občanov opazke, da kar nekaj odpadkov v naravi, ob reki Vipavi, prihaja iz zavoda Pristan. Predlaga, da se jim pošlje opozorilo, da uredijo, da se kontejnerji ob burji ne bi več odpirali in tako burja ne bi več odnašala odpadkov.

Župan Goran Kodelja je povedal, da se bo z njimi pogovoril. Ker ni bilo več vprašanj in pobud, je zaključil točko in začel z obravnavo naslednje točke.

K 5. TOČKI DNEVNEGA REDA

Informacija o uskladitvi meja občin

Božidar Lavrenčič je podal uvodno informacijo o uskladitvi meja med sosednjimi občinami, ki se izvaja na predlog Geodetske uprave RS (GURS), z namenom, da se ta uskladi s katastrsko mejo. V nadaljevanju je pojasnil posamezne spremembe meja občine in stališče občine do tega. Meja med dvema občinama se lahko spreminja, vendar samo v soglasju med obema občinama, ker morata to potem potrditi oba občinska sveta. Če dogovor ni možen, ali soglasje k predlagani spremeni ni podano, bo obveljal predlog GURS-a.

Bogdan Godnič je vprašal, ali sta se občinski upravi že dobili skupaj na to temo. Izguba 5 ha površine občine, se njemu ne zdi tako mala. Pomemben je vsak meter, zato se je potrebno o tem pogovoriti, ne pa se kar sprijazniti s predlogom GURS-a. Ne more se tudi strinjati, da cerkev v Logu spada pod občino Ajdovščina. Svoje stališče je potrebno napisati in za njim tudi stati. Kaj si o tem mislijo, bi morali vprašati tudi lastnike zemljišč, ki so predmet obravnave. Ne glede na lastništvo, je pomembno, v kateri občini leži zemljišče in navedel primer g. Petriča na Planini. Zanima ga, kakšen predlog bodo dobili na naslednji seji v odločanje.

Marko Rondič, predsednik Odbora za gospodarstvo, je povzel razpravo seje odbora in povedal, da jih je zmotila površina 5 ha, ki jo izgubljam. Občinski upravi odbor predlaga, da poskuša doseči soglasje, da cerkev v Logu preide na območje občine Vipava, kamor je ta tudi vedno gravitirala, saj ta že sedaj spada v katastrsko občino Vrhpolje in pod župnijo Vipava.

Marko Nabergoj je vprašal, kako detajlno poteka sprememba meje v Orehovici, ker iz priloženega gradiva to ni jasno razvidno. Meja se namreč zelo približa hišam. Tukaj občina sicer res pridobiva, vendar na meji z Občino Divača, pa izgublja. Prosi, če se lahko dobi detajlne skice.

Stojan Vitežnik je povedal, da gradivo, ki so ga prejeli, ne zadošča za pravilno odločanje. To bi moralo biti pripravljeno na način, da bi bile navedene parcelne številke, med katerimi poteka meja.

Mitja Lavrenčič je vprašal ali ima občina kakšen vpliv na GURS, da ta pripravi drugačen predlog.

Božidar Lavrenčič je povedal, da je stališče občine, tako kot GURS-a, da se občinske meje uskladijo s katastrskimi občinami. Povsod se tega ne da. Do tega problema pride že v Logu, kjer že GURS, ki je pripravil predlog, krši svoje lastno pravilo uskladitve občinskih meja s katastrskimi, kjer meje ne spreminja, ampak ohranja obstoječe stanje. Do neživiljenjskih situacij prihaja na lokalnih cestah, ki potekajo po robu meja občin, oziroma, ležijo v eni občini, dejansko pa jih vzdržuje in zanje vodi kataster sosednja občina. V takih primerih potekajo pogovori med občinama, da se stanje v naravi uskladi z mejami občine.

Župan Goran Kodelja je povedal, da je večina parcel, kjer bi prišlo do spremembe območja občine, kmetijsko zemljišče, v privatni lasti, kjer načeloma ni toliko pomembno v kateri občini leži. Na načelni ravni pa se strinja, da ni dobro kar tako zmanjševati površine občine. Z vsebino razprave na odboru, glede cerkve v Logu, je že seznanil ajdovskega župana. Ta je povedal, da razume, da se je odprla razprava o tem, vendar ocenjuje, da njihovi svetniki verjetno ne bi nikoli pristali na to, da bi cerkev prešla v občino Vipava. Kljub temu pa lahko občina glede tega zavzame svoje stališče in ga uradno posreduje občini Ajdovščina, saj cerkev pod občino Ajdovščina ne spada od vedno, ampak šele od leta 1994. Zato bo poslal tudi dopis na GURS, v katerem bo povzel stališče občinskega sveta in dal pobudo, da pride cerkev v Logu nazaj pod občino Vipava. Ker ni bilo več razprave je zaključil razpravo z ugotovitvijo, da se je občinski svet z informacijo seznanil.

K 6. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o določitvi višine najemnine oddane komunalne infrastrukture v najem

Silvana Vitežnik je podala uvodno obrazložitev.

Marko Rondič, predsednik Odbora za gospodarstvo, je podal povzetek razprave na seji odbora in povedal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Sonja Lukin, predsednica Odbora za finance, je povedala, da tudi njihov odbor predlaga občinskemu svetu, da sprejme predlagani sklep.

Ker ni bilo razprave, je župan Goran Kodelja dal predlog sklepa na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem **17 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **SPREJEL** sklep: **Sprejme se Sklep o določitvi višine najemnine oddane komunalne infrastrukture v najem.**

K 7. TOČKI DNEVNEGA REDA

Proračun Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava

Župan Goran Kodelja je podal podrobno uvodno obrazložitev predloga proračuna za leto 2019.

Alojz Durn, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, je podal povzetek razprave na seji odbora in povedal, da odbor meni, da je odlok primeren za 1. obravnavo.

Marko Rondič, predsednik Odbora za gospodarstvo, je podal povzetek razprave na seji odbora in povedal, da odbor o tej točki ni glasoval, je pa bilo iz razprave razvidno, da je odlok primeren za 1. obravnavo.

Darko Rosa je proceduralno pripomnil, da se je Odbor za gospodarstvo s predlogom proračuna samo seznanil, niso pa o tem glasovali in tudi niso nič rekli o tem, da je odlok primeren. Potrebno je biti natančen.

Sonja Lukin, predsednica Odbora za finance, je povzela razpravo na seji odbora in povedala, da odbor meni, da je odlok primeren za 1. obravnavo.

Jernej Mikuž, predsednik Odbora za turizem, je povedal, da je tudi njihov odbor mnenja, da je predlog proračuna primeren za 1. obravnavo.

Župan Goran Kodelja je odprl razpravo na predlog proračuna.

Marko Rondič je povedal, da ker je bila na vseh odborih problematična poslovilna vežica v Vipavi, je na seji prisoten tudi g. Peter Skapin, predsednik Sveta Krajevne skupnosti Vipava, ki bo lahko podal kakšno dodatno obrazložitev, če bo ta potrebna.

Župan Goran Kodelja je proceduralno najprej vprašal svetnike ali želijo kakšno dodatno obrazložitev glede poslovilne vežice še od predsednika krajevne skupnosti Vipava. Ker so se svetniki s tem strinjali, je dal besedo najprej g. Skapinu.

Peter Skapin, predsednik Sveta Krajevne skupnosti Vipava (KS) je povedal, da je KS za izgradnjo poslovilne vežice že pripravila projekte. Skupaj z občino je tudi že odkupila del manjkajočega zemljišča. Objekt bo lociran na koncu pokopališča, zraven pa bo parkirišče, ki bo namenjeno tako javni uporabi, kot pokopališču. Polovico investicije, ki znaša 500.000 eur z ddv, naj bi pokrili občinski proračun, drugo polovico pa sami. KS je v letošnjem letu zagotovila 60.000 eur lastnih sredstev. V tem trenutku imajo na Nanosu podrtega še 200 m³ lesa, ki naj bi prinesel 10 - 15 tisoč eur. Pričakujejo tudi prispevek komunale, ki na pokopališču pobira grobarino. Letni prihodek grobarine pokopališča v Vipavi je 10.000 eur. Ker v zadnji desetih ali petnajstih letih niso v pokopališče v Vipavi nič vložili, bodo iz tega naslova lahko dobili del sredstev. Računajo na okrog 100.000 eur. Kar bi pa na koncu zmanjkalo, to ocenjujejo na okrog 50.000 eur, računajo na svetnike, da bodo sprejeli sklep o

povišanju cene grobarine, iz katere bi poplačali kredit za manjkajoča sredstev. KS se ni odločila za način, kot so se ostale KS, ki so sredstva pobirale po hišah. Vipava je velika in tukaj živi veliko ljudi, ki tukaj ne bodo nikoli pokopani. Zato od njih ne morejo terjati sredstev. Lahko pa od tistih, ki že imajo grobove in bodo v teh verjetno tudi pokopani, pričakujejo, da bodo sofinancirali izgradnjo poslovilne vežice. Na tak način je investicija finančno pokrita. Kar nekaj KS je pri svojih investicijah v poslovilne vežice dobilo dodatke. Če bo v ustreznem razmerju dobila to tudi KS Vipava, bo investicija zaključena brez povišanja grobarine. Želi samo, da se jih obravnava enakovredno, tako kot ostale KS. Misli, da ni dvomov, da KS ne more na tak način pokriti investicije. KS Vipava ni nikoli odločala o poslovilnih vežicah v drugih KS, zato ni prav, da sedaj cela občina odloča o njihovi vežici.

Župan Goran Kodelja je opozoril svetnike, da ne obravnavajo točke o poslovilni vežici v Vipavi, ampak o celotnem proračunu. Prosil je, da se pri razpravi držijo določil poslovnika.

Darko Rosa je povedal, da svetniki njegove volilne enote niso bili nikoli proti nobenemu projektu v kakšni KS. Pri poslovilnih vežicah pa je postopek nekoliko drugačen. Ko se je začela ta graditi v Podragi, je bil sprejet sklep, da, ko bodo KS zbrale 50 % sredstev investicije, bo ostalih 50 % primaknila občina. (Županu in novinarjem je izročil fotokopije položnic iz katerih je razvidno, da je v Podnanosu njegova družina je dala za vežico 500 eur.) Občina je za vežico v Vipavi že dala 65.000 eur, ko je uveljavljala predkupno pravico. Sklep je bil jasen, da KS najprej zbere 50 %, potem pa doda še občina preostalo. Zanima ga, kako je mišljeno, ker je napisano, da bodo KS vodile same investicije, na primer ureditev struge potoka v Mančah.

Ida Ferjančič je vprašala, ali je za Podrago za ureditev cest namenjenih 100.000 eur z ddv ali brez.

Mitja Lavrenčič je vprašal, na koliko je ovrednotena celotna investicija v poslovilno vežico v Vipavi, ker so na odboru dobili podatek o 330.000 eur, ter ali bo v proračunu za 2. obravnavo popravljen napačen podatek v načrtih razvojnih programov. Glede igrišča v Dupljah je predlagal, da se nameni za popravilo škarpe še 5.000 eur, ostalo zagotovi lastnik in se naredi zamenjavo zemljišč. Vprašal je, ali se da zamenjati rešetke na cesti pri pokopališču v Vrhpolju.

Bogdana Počaka je povedala, da je zemljišče za igrišče v Dupljah pridobljeno. Da pa bo prišlo igrišče v uporabo, je potrebno najprej urediti škarpo. Vrednost del je 5.000 eur. Ko bo to narejeno, se bo izvedlo še zamenjavo. Za ureditev škarpe bi morala biti ena postavka, za ureditev igrišča pa svoja postavka.

Marko Nabergoj je povedal da, proračun ne more biti samo izvajanje predvolilnega programa župana. Proračun sprejema občinski svet, župan je samo njegov predlagatelj. Na volitvah pa so zmagali tudi drugi, ne samo župan. Meni, da je vzhodni del občine podhranjen, konkretno KS Lozice. Zanima ga, ali se še razmišlja o ureditvi Glavnega trga v Vipavi in če je predvidena kakšna širitev industrijske cone, oziroma cona v Podnanosu, kot se je nekoč že razmišljalo. Zanima ga tudi, ali so predvidena kakšna sredstva za socialne programe, ter kakšna bo usoda glasila Vipavski glas. Poslovilna vežica v Vipavi, taka kot je, je nedostojna in je jasno, da se potrebuje novo. Begajo pa ga številke. Nekje je navedena številka 330.000 eur, v gradivu je navedeno 428.000 eur, g. Skapin pa je navedel številko 500.000 eur. Da se sofinancira izgradnjo vežice do višine 50 % vrednosti, kot je bil sprejet sklep, je v redu. Ve pa se tudi, da se je nekje to vrednost prekoračilo. Predlog za pošiljanja dopisa po hišah se mu zdi učinkovit po vaseh, ne pa v Vipavi. Že več let ima občina v proračunu postavko za ureditve glasbene šole z namenom, da se lahko prijavi na razpis. Predlaga, da v proračunu na postavki ostane nekaj sredstev, da se lahko občina, v primeru, da bo objavljen ustrezen razpis, nanj prijavi. Za glasbeno šolo, ki jo v Vipavi potrebujejo, je to racionalno, saj imajo že

pridobljene vse potrebne dokumente. Ni proti predlogu župana, da se v občini organizira privatni vrtec, saj je to lahko le zdrava konkurenca, ki jo zmeraj spodbuja.

Anton Lavrenčič je povedal, da se že dolgo časa ukvarjajo z obvestilno tablo, postavljeno na hitri cesti. Meni, da bi o tem morali še enkrat razmisliti. Povedal je, da ob trgu ljubezni v Vrhpolju lastnik prodaja parcelo, kar bi po njegovem mnenju morala občina to priložnost izkoristiti. Ideja o uveljavljanju predkupne pravice v Vipavi se mu zdi dobra. Županu je predlagal, da naj naredi poslovilno vežico v Vipavi, ker če je sedaj ne bo, ko ima večino v občinskem svetu, je ne bo več naredil.

Alojz Durn je povedal, da je izgradnja poslovilne vežice v Vipavi nesporno potrebna. Na pokopališču se nahajata tudi dva sarkofaga ter spomenik prve svetovne vojne. Gre za spomenike širšega pomena. Poleg tega je pokopališče tudi na vstopni točki v Vipavo.

Magda Terčelj je opozorila na slabo vzdrževanje spomenika 1. svetovne vojne na pokopališču v Vipavi.

Župan Goran Kodelja je pojasnil, da se bodo investicije v KS vodile skladno z dogovorom med KS in občinsko upravo. Če bo imela KS interes, da določene manjše investicije izpelje sama, jih bo lahko, v nasprotnem primeru, jih bo občina. V zvezi z sofinanciranjem mrliške vežice s strani krajanov je pojasnil, da Občinski svet lahko z novim sklepom stvari spremeni, kar pomeni, da se potem ni potrebno več držati prvotnega sklepa. Vsi izdatki v proračunu vključujejo ddd. Glede igrišča v Dupljah je povedal, da je razumel, da je zemljišče za to že pridobljeno, da pa pri tej relativno majhni investicij ne vidi problemov, tudi če bo potrebno kakšno zadevo predhodno še tehnično doreči. Cilj je, da se v vsaki vasi postavi otroško igrišče. Zamenjava rešetk pri pokopališču v Vrhpolju je že vključena v investicijo obnove ceste. Glede Adrie mu je žal, da se je zgodba tako razpletla, kot se je. Za ta objekt je najprej izkazal velik interes Agroind, oziroma njegov novi lastnik. V nekem trenutku pa je prišla informacija, da je zadeva že pri notarju z drugim kupcem. Z novim kupcem se je pogovoril o njegovih načrtih s tem objektom in ni dobil odgovora, da kupec razmišlja o izgradnji pravega hotela. Povedal je, da je za obdobje 2015 do 2018 analiziral sredstva za investicije po krajevnih skupnostih. Na prvi pogled se zdi, da je dobila KS Vipava veliko denarja. Če pa se iz analize izloči tiste investicije, kjer ne gre za partikularni interes samo krajevne skupnosti Vipava, ampak občine kot celote, potem je slika popolnoma drugačna. Pri tem je navedel vse investicije v obnovo dvorca Lanthieri, ureditev vinarskega muzeja, nakup teptalca snega za Nanos, obnovo podpornih zidov ceste na Nanos iz smeri Podnanosa, čistilno napravo Vipava, projekt Visfrim za urejanje vodotokov, obnovo strehe zdravstvene postaje v Vipavi, plezalno pot Tura in obnovo šolske kuhinje matične šole. Če se odšteje vse te projekte, ki so sicer knjiženi na KS Vipava, se vidi, da je KS Vipava dobila relativno bistveno manj denarja kot druge KS. Vipava je bila v smislu investicij, v primerjavi z drugimi KS, ves čas podhranjena. In večina tega, kar se bo naredilo v Vipavi v smislu investicij, je ugodnost za vse občane. Zato se mu zdi nerazumno postavljanje takih pogojev pri ureditvi poslovilne vežice v Vipavi. Za to investicijo bo stal, ker je ta v Vipavi nujno potrebna.

Marko Nabergoj je vprašal, kdo je na občini kontaktna oseba za investicije krajevnih skupnosti in izdelavo potrebne projektne in druge dokumentacije. Opozoril je na razbite strešnike na strehi gradu Lože, ter slabo stanje gradu.

Stojan Vitežnik je opozoril na pomanjkljive zapisnike sej odborov. Ker ni bilo zapisano v zapisniku seje Odbora za turizem je povedal, da so načrti razvojnih programov (NRP) po zakonu sestavni del proračuna, ter da se z njimi planira razvoj občine za dobo 4 let. V strategiji lokalnega razvoja za Lokalno akcijsko skupina (LAS) Vipavska dolina je v variabilnem delu, kot možna lokacija za koriščenje sredstev poleg Vipave, tudi Podnanos. Iz predloga proračuna je razvidno, da bo občina prijavljala na razpis projekt, lociran v občini Vipava. Ker razpisnim pogojem ustreza projekt iz Podnanosa in je bil ta že uvrščen v NRP v

letih 2018 in 2019, je predlagal, da se ga vključi v NRP za leto 2020. Predlagal je tudi zagotovitev sredstev na postavki investicij, ki jih bodo vodile KS same.

Župan Goran Kodelja je odgovoril, da je kontaktna oseba za pripravo dokumentacije na občini g. Božidar Lavrenčič. Občina ni lastnica gradu Lože, zato vanj ne sme vlagati sredstev in ga popravljati. Občina pa lahko poskuša najti primernega investitorja in ga povezati z lastnikom. Glede NRP je povedal, da se strinja, da so pomembni, vendar se jim v tem kratkem času, ko je na občini, še ni mogel posvetiti v dovolj veliki meri, zato ti vsebujejo večinoma postavke, ki so bile v njih že prej. Popravljeni NRP bodo pripravljeni ob rebalansu proračuna.

Ker ni bilo več razprave je župan Goran Kodelja dal predlog proračuna na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem **12 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **SPREJEL** sklep: **Opravljen je 1. obravnava Odloka o proračunu Občine Vipava za leto 2019. Odlok je primeren za 2. obravnavo.**

K 8. TOČKI DNEVNEGA REDA

Sklep o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem Občine Vipava za leto 2019, 1. obravnava

Silvana Vitežnik je podala uvodno obrazložitev predlaganega sklepa.

Marko Rondič, predsednik Odbora za gospodarstvo je podal povzetek razprave na seji odbora in povedal, da odbor meni, da je sklep primeren za 1. obravnavo.

Sonja Lukin, predsednica Odbora za finance je povedala, da tudi njihov odbor meni, da je sklep primeren za 1. obravnavo.

Ker ni bilo razprave je župan Goran Kodelja dal predlog proračuna na glasovanje.

Občinski svet je z glasovanjem **17 ZA**, 0 proti (ob glasovanju 17 prisotnih) **SPREJEL** sklep: **Opravljen je 1. obravnava Sklepa o letnem načrtu ravnanja z nepremičnim in premičnim premoženjem Občine Vipava za leto 2019, kot sestavnega dela proračuna Občine Vipava za leto 2019. Sklep je primeren za 2. obravnavo.**

Predsedujoči je sejo zaključil ob 19.50 uri.

Zapisnik pripravil
David Premrl

Predsedujoči
Goran KODELJA
župan

Zapisnik 3. redne seje je bil potrjen na _____ redni seji Občinskega sveta Občine Vipava, dne _____