



**OBČINA AJDOVŠČINA**  
**Občinska uprava**

Cesta 5. maja 6/a, 5270 Ajdovščina  
tel.: 05 365 91 10, fax: 05 365 91 30  
E-mail: [obcina@ajdovscina.si](mailto:obcina@ajdovscina.si)

Številka: 026-4/99-08

Datum: 2.9.2008

**Razvojna agencija ROD**  
**Gregorčičeva 20**  
**5270 Ajdovščina**

**Zadeva: Pripombe Občine Vipava na predlog statuta ROD**

Pošiljamo vam naše odgovore glede pripomb, ki jih je na predlog statuta ROD podala Občina Vipava:

- ROD bi moral biti ustanovljen na podlagi odloka (pogodba o ustanovitvi ni dovolj):

Reševanje tega vprašanja ni materija, ki jo ureja statut zavoda. Statut je notranji akt zavoda, medtem ko je pogodba o ustanovitvi (oziroma odlok) akt, s katerim ustanovitelji ustanovijo zavod. Sprememba pogodbe o ustanovitvi je bila na občinskih svetih v obravnavi v začetku letošnjega leta, zato bi to vprašanje morali reševati takrat.

Kljub temu pa je odgovor na to vprašanje naslednji:

Glede na to, da so bili ob ustanavljanju zavoda v letu 1999 ustanovitelji tudi druge fizične in pravne osebe, ki niso bile osebe javnega prava, so za ustanovitev zavoda morali skleniti medsebojno pogodbo (9. člen Zakona o zavodih). Ker pa je zavod na podlagi določil Zakona o zasebnem partnerstvu ostal javni zavod, tako da so njegovi ustanovitelji ostale le osebe javnega prava, in pri tem ni prišlo do ukinitve zavoda, ampak le do spremembe ustanoviteljev, je bilo potrebno le spremeniti pogodbo o ustanovitvi. Takšne so tudi zahteve sodnega registra. Če pa bi se zavod ustanavljal na novo, bi ga občine ustanovile z odlokom, ki bi ga sprejeli vsi občinski sveti.

Kljub temu pa bi občine poleg pogodbe o ustanovitvi lahko sprejele še odlok o ustanovitvi, s katerim bi ugotovile, da ne gre za novo ustanovitev zavoda, ampak da zavod od ustanovitve v letu 1999 kontinuirano nadaljuje delovanje, in s katerim bi določile, katere so tiste naloge, ki jih zavod opravlja kot javno službo, na kakšen način ter pod kakšnimi pogoji.

- Manjka navedba pravne podlage za sprejem statuta:

Pravna podlaga je 46. člen Zakona o zavodih, kar se lahko vnese v glavo statuta.

- V 4. členu dejavnost stikov z javnostjo ni napisana z veliko začetnico:

Gre za slovnično napako, ki se bo popravila.

- V 7. členu naj bi bilo navedeno, da ima predstavnik delavcev glasovalno pravico:

Reševanje tega vprašanja prav tako ni predmet statuta. V pogodbi o ustanovitvi je določeno, da predstavnik delavcev nima glasovalne pravice. Statut se sprejema na podlagi določil te pogodbe. Zato bi morala biti predlagana rešitev predhodno urejena v pogodbi o ustanovitvi.

- V 10. členu je pripomba na zahtevano 2/3 večino (ustanovitelji nimajo enake teže):

Način glasovanja ureja že 9. člen pogodbe o ustanovitvi zavoda, zato te pripombe ni mogoče upoštevati brez ustrezne spremembe pogodbe o ustanovitvi.

- 13. člen naj ne bi bil materija statuta:

Ta določbe je sicer poslovniške narave, vendar je po našem mnenju pravilno umeščena, saj način vodenja zapisnika in naloge direktorja v zvezi s prisotnostjo na sejah sveta, zavod ureja v soglasju z ustanoviteljem. Če se določba črta, ta vsebina ne bo urejena, razen če bo zavod sprejel notranji akt s to vsebino, na katero pa ustanovitelj ne bo imel nobenega vpliva.

- 16. člen bi moral določati, da občine dajo soglasje tudi k imenovanju vršilca dolžnosti:

Imenovanje vršilca dolžnosti je zasilna rešitev, s katero se zagotovi nemoteno delovanje zavoda v primeru, ko se ni nihče prijavil na razpis za direktorja ali ko nobeden od prijavljenih kandidatov ni bil izbran. Vršilec dolžnosti opravlja svojo funkcijo za določen čas (najdlje eno leto), do imenovanja novega direktorja. Ponavadi je treba vršilca dolžnosti imenovati hitro, zato bi iskanje soglasij posameznih ustanoviteljev zadevo upočasnilo (vezanost na seje občinskih svetov), vprašanje pa je tudi, kako bi se zagotavljalo nemoteno delovanje zavoda, oz. kdo bi opravljal naloge direktorja, če posamezen ustanovitelj soglasja k imenovanju ne bi dal. Zaradi takšnih razlogov tudi Zakon o zavodih pri inštitutu vršilca dolžnosti ne zahteva soglasja ustanoviteljev (37. člen).

- Povsod, kjer se navaja »v skladu« z zakonom, naj se navede s katerim zakonom:

Določbo »v skladu z zakonom« se določi tako na splošno zato, ker lahko eno materijo ureja več zakonov s posameznih področij, lahko stopi v veljavo nov zakon, ki ureja to področje ipd., zato je v izogib pomanjkljivi določitvi vezanosti statuta na področne zakone bolje, da je določba splošnejša.

- V drugi alineji 18. člena naj se beseda »uspeha« nadomesti z besedo »uspehe«:

Direktor mora letno izdelovati razna poročila o poslovanju, ki jih določajo računovodski predpisi. Bilanca stanja in uspeha zavoda je le eno izmed teh poročil, zato bi bilo najprimerneje, da bi se črtala besedna zveza »bilance stanja in uspeha«. Iz istega razloga predlagamo, da bi se v tretji alineji istega člena črtala beseda »poslovno«.

- V 18. členu naj se v zadnji alineji definira, katere so druge naloge direktorja: Ker nima smisla navajati prav vseh nalog, ampak le najvažnejše, je na koncu navedena še splošnejša določba. Menimo, da je takšen način navajanja nalog

ustreznejši kot pa navajanje prav vseh nalog, ker nastane praznina, če se katero pozabi.

- V 30. in 31. členu določiti, kateri so splošni akti zavoda:

Drugi splošni akti so razni akti, ki so pomembni za vsakodnevno nemoteno delovanje zavoda. V Razvojni agenciji ROD obstajajo pravilnik o organiziranju dejavnosti zavoda in sistematizaciji delovnih mest ter pravilnik o delovnih razmerjih in disciplinski odgovornosti. Drugi splošni akt je izjava o varnosti z oceno tveganja. Naštevanju ostalih splošnih aktov se je smiselno izogniti zaradi dejstva, da bi ob morebitnem sprejetju določenega akta morali spreminjati tudi statut. Splošni akti se s spremembami posameznih zakonodaj lahko spreminjajo in dodajajo, zato menimo, da je z vidika nemotene poslovanja smiselno, da se jih v statutu posebej ne našteva.

- V 36. členu določiti, da se statut spremeni po enakem postopku, kot se ga sprejema:

Predlagana določba lahko nadomesti sedanjo.

Lepo pozdravljeni.

Pripravila: Zlata Čibej